

«Ұлы Жібек жолы – бейбітшілік, келісім және тұрақтылық жолы – 2019»

«Büyük İpek Yolu – barış, uyum ve istikrar yolu – 2019»

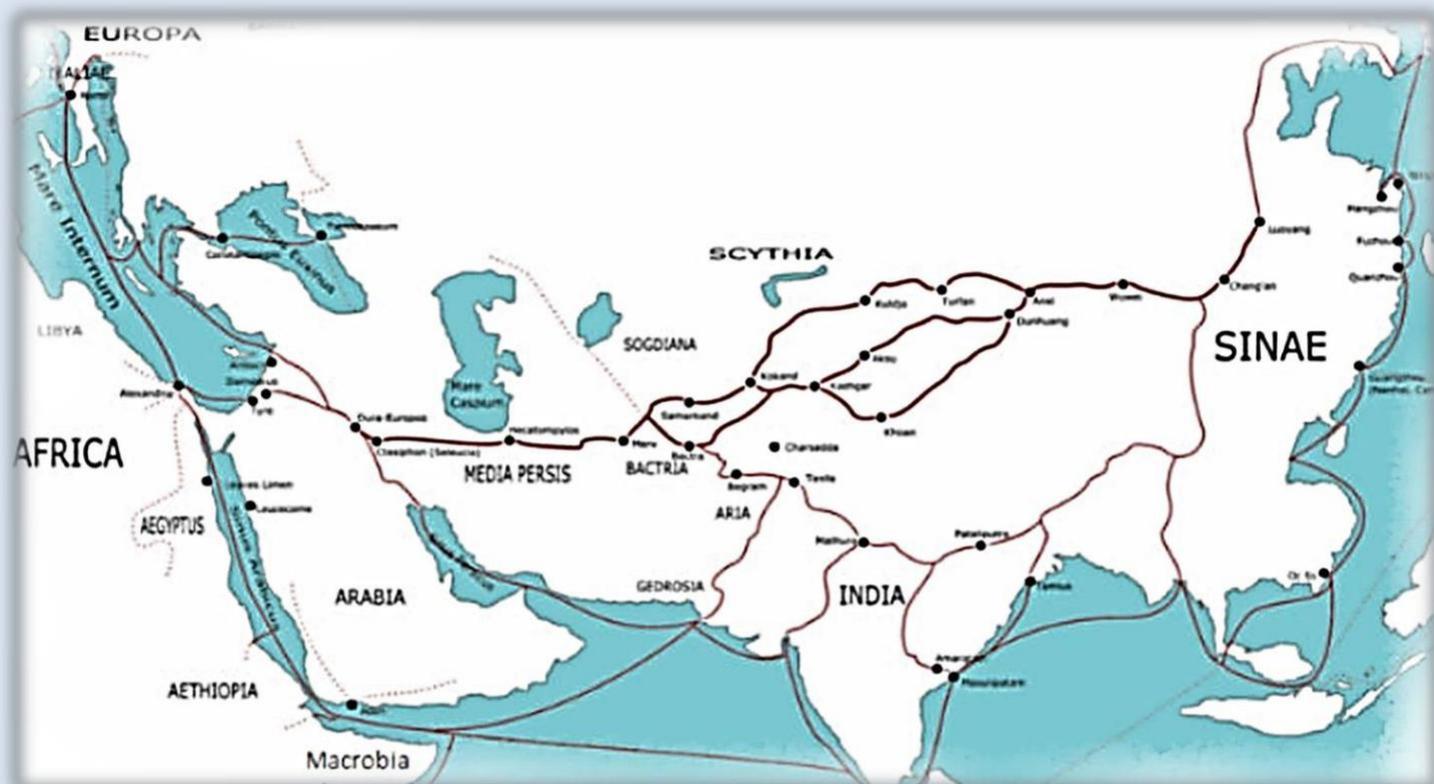
«Великий Шелковый путь – дорога мира, согласия и стабильности – 2019»

«The Great Silk Road – the road of peace, harmony and stability – 2019»

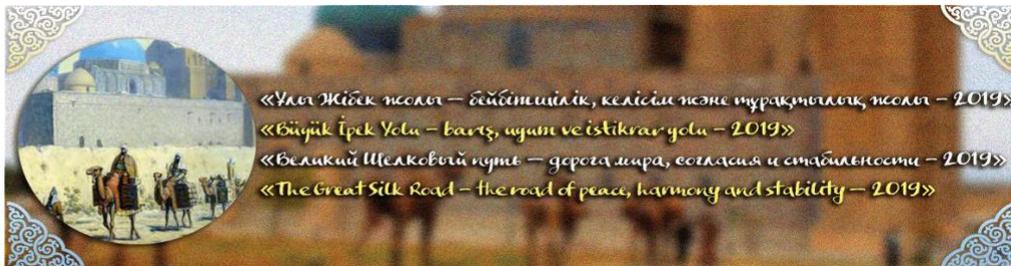
ҚОЖА АХМЕТ ЯСАУИ АТЫНДАҒЫ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚАЗАҚ-ТҮРІК УНИВЕРСИТЕТІ
НОСА АНМЕТ YESEVİ ULUSLARARASI TÜRK-KAZAK ÜNİVERSİTESİ
МЕЖДУНАРОДНЫЙ КАЗАХСКО-ТУРЕЦКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Х.А. ЯСАВИ
ҚНОЖА АХМЕТ YASSAWI INTERNATIONAL KAZAKH-TURKISH UNIVERSITY

«ҰЛЫ ЖІБЕК ЖОЛЫ – БЕЙБІТШІЛІК, КЕЛІСІМ ЖӘНЕ ТҰРАҚТЫЛЫҚ ЖОЛЫ - 2019»

I-ші Халықаралық конференциясының МАТЕРИАЛДАРЫ



Türkistan, 2019



ҚОЖА АХМЕТ ЯСАУИ АТЫНДАҒЫ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ҚАЗАҚ-ТҮРІК УНИВЕРСИТЕТИ

«ҰЛЫ ЖІБЕК ЖОЛЫ – БЕЙБІТШІЛІК, КЕЛІСІМ ЖӘНЕ ТҰРАҚТЫЛЫҚ ЖОЛЫ –
2019»

I-ші Халықаралық конференциясының
МАТЕРИАЛДАРЫ

HOCA AHMET YESEVI ULUSLARARASI TÜRK- KAZAK ÜNİVERSİTESİ

I ULUSLARARASI «BÜYÜK İPEK YOLU – BARIŞ, İSTİKRAR VE UYUMLULUK –
2019» Konferans

MATERYALLERİ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КАЗАХСКО-ТУРЕЦКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Х.А. ЯСАВИ

МАТЕРИАЛЫ

I-ой Международной конференции
«ВЕЛИКИЙ ШЕЛКОВЫЙ ПУТЬ – ДОРОГА МИРА, СОГЛАСИЯ
И СТАБИЛЬНОСТИ – 2019»

KHOJA AKHMET YASSAWI INTERNATIONAL KAZAKH-TURKISH UNIVERSITY

MATERIALS

from 1st International conference
«THE GREAT SILK WAY - THE ROAD OF PEACE, HARMONY
AND STABILITY – 2019»

19-20 Qyркúiek - Eylúl
Türkistan, 2019



УДК 930.85
ББК 63.3(5Каз)
В27

«ВЕЛИКИЙ ШЕЛКОВЫЙ ПУТЬ – ДОРОГА МИРА, СОГЛАСИЯ И СТАБИЛЬНОСТИ – 2019»: Материалы I-ой Международной конференции (19-20 сентябрь 2019 год). - Туркестан, Издательство «Туран», 2019. - 334 стр.

ISBN 978-601-7440-43-5

Почетные руководители конференции:

Доктор, профессор Мұса Йылдыз

Председатель Уполномоченного Совета
Международного казахско-турецкого университета
им. Ходжи Ахмеда Ясави / Турция

Д.б.н., профессор Болатбек
Серикбаевич Абдрасилов

Президент Международного казахско-турецкого
университета им. Ходжи Ахмеда Ясави

Доктор, профессор Женгиз Томар

I Вице-президент Международного казахско-
турецкого университета им. Ходжи Ахмеда Ясави

Д.п.н., профессор Камалбек
Мейрбекович Беркимбаев

Вице-президент Международного казахско-
турецкого университета им. Ходжи Ахмеда Ясави

Доктор, доцент Пусат Пилтен

Вице-президент Международного казахско-
турецкого университета им. Ходжи Ахмеда Ясави

Доктор, профессор Левент Алтынай

Университет Оксфорд Брукс / Великобритания

Доктор, профессор Мухаррем Туна

Университет Гази / Турция

Д.филол.н., профессор Афтандил
Эркинов

Центр исследований культурных ценностей
Узбекистана находящихся за рубежом при
Кабинете Министров Республики Узбекистан /
Узбекистан

Руководитель организационного комитета:

К.филос.н., профессор университета
Алена Юлдашқызы Балтабаева

Руководитель отдела организационно-
исследовательской работы Международного
казахско-турецкого университета им. Ходжи
Ахмеда Ясави

Основная цель конференции - обсуждение проблем и перспектив развития Великого шелкового пути как приоритетного мирового проекта в сфере туризма, проблемы сохранения и возрождения культурного наследия, национальных этнокультур, самобытности, исследовать исторический опыт и конкретные формы современного состояния культуры, памятников и их значения для поддержания межэтнического и межкультурного диалога, а также обретение новых друзей и единомышленников, и приобретение контактов на международном уровне и в регионе Великого Шелкового Пути.

В сборник включены статьи, представленные на I-ую Международную конференцию «ВЕЛИКИЙ ШЕЛКОВЫЙ ПУТЬ – ДОРОГА МИРА, СОГЛАСИЯ И СТАБИЛЬНОСТИ - 2019».

Материалы сборника предназначены для использования преподавателями, студентами вузов и специалистами в области гуманитарных наук.

Данное мероприятие профинансировано в рамках грантового финансирования на 2018-2020 г.г. Министерства образования и науки, Комитет науки Республики Казахстан по проекту AP05132474 «Модернизация культурного наследия Великого Шелкового пути на основе комплексного исследования памятников культуры (на примере Туркестанского региона)». Руководитель проекта-Балтабаева Алена Юлдашқызы.

ISBN 978-601-7440-43-5

© МКТУ им. Х.А.Ясави, 2019



МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭВОЛЮЦИОННОГО СМЫСЛА ВЕЛИКОГО ШЕЛКОВОГО ПУТИ

СОКОЛОВ В.Г.

К.филос.н., культуролог, старший научн. сотрудник

Объединённого Научного Центра проблем космического мышления

Международного Центра Рерихов, председатель Междисциплинарного объединения
Российского Философского общества «Научная школа Л.В.Шапошниковой» (Россия, г.
Москва)

falcon_V69@mail.ru

Аннотация. В работе, на основе проведённых научных исследований, сформулированы методологические положения, позволяющие изучать явление Великого шёлкового пути с точки зрения его эволюционного смысла, вклада в культурно-духовное развитие человечества, его актуальности для формирования

~232~



будущего устойчивого развития в регионе. Обосновано, что изучение эволюционного смысла Шёлкового пути прошлых эпох предоставляет возможность подойти к пониманию его соответствующего значения для будущего, ибо всё, что относится к духовной сфере, имеет очень длительное воздействие на исторический процесс. По мнению автора статьи, именно культурная составляющая была важнейшим элементом, который напитывал само пространство Шёлкового пути жизнестойкостью, энергетикой тех непреходящих ценностей, которые служат основой культурной преемственности, идущей из прошлого через настоящее в будущее. В работе показано, что к рассматриваемому явлению важно подходить с позиции целостного понимания самого исторического процесса, который состоит из двух потоков: видимого, внешнего, слоя истории; и более глубинного слоя, который в современной исторической и философской литературе именуется метаисторией, представляющей собой духовную, зачастую скрытую часть исторического процесса в целом, эволюционно необходимую для его первого, внешнего, слоя. Показано, что такой подход будет формировать целостное представление о предмете исследования, отдавая предпочтение не только и не столько чисто внешним атрибутам деятельности человека в истории, например, экономическим и дипломатическим связям, тем или иным аспектам политической обстановки в регионе, но исходя из более глубинного понимания самого человека как носителя мощных творческо-преобразовательных сил, как проводника тех важных идей, которые в веках продвигали вперёд его духовную эволюцию.

Ключевые слова. Шёлковый путь, культура, духовная эволюция, будущее, исторический процесс.

Abstract. *The article formulates the methodological principles based on the scientific research that allow studying the phenomenon of the Great Silk Road from the point of view of its evolutionary meaning, contribution to the cultural and spiritual development of mankind, its relevance to the formation of future sustainable development in the region. It substantiates that the study of the evolutionary meaning of the Silk Road of past eras provides an opportunity to approach the understanding of its respective meaning for the future, for everything that relates to the spiritual realm has a very long-lasting impact on the historical process. According to the author of the article, it was the cultural component that was the most important element that imbued the very space of the Silk Road with vitality and energy of those enduring values that serve as the basis of cultural continuity going from the past through the present to the future. The article shows that it is important to have a holistic approach to the phenomenon under consideration and the historical process itself, which consists of two streams: the visible, external, history layer, and a deeper one, which is called meta-history in modern historical and philosophical literature. Meta-history is a spiritual, often hidden part of the historical process, that is evolutionarily necessary for its first, outer layer. It is shown that such an approach will form a holistic view of the research subject, giving preference not only and not so much to the external attributes of human activity in history (for example, economic and diplomatic ties, one or another aspect of the political situation in the region), but to a deeper understanding of man as a carrier of powerful creative and transforming forces, as a conductor of those important ideas that have propelled human spiritual evolution for centuries.*

Keywords. *Silk Road, culture, spiritual evolution, future, historical process.*

ВВЕДЕНИЕ.

Изучение Великого шёлкового пути может иметь разные уровни и цели. При этом наиболее сложно охватить всё явление, попытаться осмыслить его глубинную

роль в историко-культурном процессе в целом, выявить его эволюционную суть. Будучи широким по охвату проблем явлением, Шёлковый путь подводит и к такому уровню обзора, ибо слишком многое сошлось в длительной истории его формирования и развития. Накопленные факты о данном явлении указывают на то, что в нём существует какая-то глубинная составляющая, связанная по большей мере не с экономико-политическим аспектом темы (при всей её значимости), но с культурно-историческими особенностями. Эти особенности, даже спустя многие века после времён расцвета этой трансконтинентальной системы путей, продолжают жить своей скрытой жизнью, причём, не только в нашем сознании, но и в современном историческом процессе, возможно намечая некоторые важные пути будущего. С этой точки зрения к явлению Шёлкового пути необходимо подойти с позиции более широких взглядов на сам культурно-исторический процесс, отдавая предпочтение не только и не столько чисто внешним атрибутам деятельности человека (в данном контексте, например, экономическим и дипломатическим связям, тем или иным аспектам политической обстановки в регионе), но исходя из более глубинного понимания самого человека как носителя мощных творческо-преобразовательных сил и тех важных идей, которые в веках продвигали вперёд его духовную эволюцию и существенно влияли на ход исторического процесса. Таким образом, в деле изучения Шёлкового пути тесно соприкасается целый ряд научных областей: история, археология, культурология, философия, синергетика. Центр же всего — человек-микрокосм. Углубляясь в его познание, мы, соответственно, имеем возможность приоткрыть ещё не познанные грани исторического процесса, активным участником которого как раз и выступает человек. В свою очередь сердцем эволюции самого человека выступает культура, от понимания механизмов формирования которой в глубинах природы микрокосма мы будем продвигаться к осмыслению эволюции последнего в её космических масштабах. Ведь никогда не стоит забывать, что человек действует на планете, погружённой в пространство Космоса с его законами и особенностями эволюции. Что же касается культуры, то надо подчеркнуть, что она выступает явлением тонкого плана, неотъемлемым от естественных законов жизни в её широком понимании, иными словами — от законов самой космической эволюции, ибо культура формируется в человеке благодаря естественному эволюционному процессу, с одной стороны, и внутренним усилиям по собственному самоусовершенствованию — с другой.

В этом плане тема данной конференции «Великий Шёлковый путь — дорога мира, согласия и стабильности» как нельзя лучше подходит, чтобы попытаться осмыслить глубинное и, можно сказать, эволюционное значение данной трансконтинентальной магистрали. Мир, согласие и стабильность в том обширном регионе, через который пролегли древние коммуникационные пути, могут в будущем составить основу развития данного региона, если мы постараемся осмыслить на более глубинном уровне то явление, в пространстве которого формировались эти три важные, непреходящие составляющие. Явление это — культура, из которой проистекают мир (мирность), согласие и стабильность. Механизмы развития культуры, факторы её накопления и роста, наконец, её тонкую природу, выступающую своеобразным кислородом для существования человека как такового, нам и предстоит постичь. Не случайно известный американский антрополог, этнолог и культуролог Лесли Алвин Уайт в своём труде «Наука о культуре» отмечал: «“Открытие” культуры когда-нибудь встанет в истории науки в один ряд с гелиоцентрической теорией Коперника или открытием клеточной основы всех форм жизни» [1]. Слова эти имели пророческий характер.

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.

В данной работе использовался комплекс соответствующих методов, а именно: источниковедческий поиск и анализ основных публикаций по теме статьи и смежным с ней темам; исторический подход — для исследования формирования и развития процессов и событий с целью выявления определённых связей, закономерностей и противоречий; системный подход — для понимания и комплексного исследования тех составляющих выбранной темы, которые слагают целостную систему; синергетический подход — для исследования явления культуры как самоорганизующейся системы духа человека; культурологический подход — для раскрытия сущности культуры, её эволюционной роли и закономерностей формирования в контексте более глубокого изучения человека.

ИССЛЕДОВАНИЕ.

Углубление в рассматриваемую здесь тему неизменно приводит к вопросу о том, когда начала формироваться система дорог, приведшая в последующем к существованию и дальнейшему развитию того явления в целом, которое ныне условно называется Великим шёлковым путём. Название это именно условное, так как по своему существу оно исторически (уже не говоря об иных аспектах) неоправданно. Об этом, в частности, свидетельствует немалая древность данного пути, сама история его постепенного формирования. Эта древность значительно превосходит то время, когда, начиная с конца II в. до н. э., дороги данного пути постепенно продвинулись до Китая, и сами китайцы, по сути, лишь воспользовались ими, когда они начали продвигать свои товары на запад и пошли международные связи другого характера, что убедительно обосновал в своём исследовании академик АН Республики Узбекистан Э.В.Ртвеладзе [2]. Нельзя не согласиться и с другим исследователем, Р.С.Мирзаевым, который замечает, что возникновение Великого шёлкового пути «стало логическим продолжением торговых, культурных и духовных контактов, существовавших тысячелетиями ранее» [3, 60]. Говоря же точнее, Шёлковый путь будет не верно рассматривать как новое возникшее явление, пусть даже и на основе чего-то более древнего. Это лишь всё запутает. Как не правильно его считать неким новым этапом в общей истории сложения этих трансконтинентальных маршрутов. По сути, то, что мы называем «Шёлковым путём» выступает лишь историческим продолжением (как, скажем, одиннадцатый час следует за десятым в общем естественном течении времени) уже давно существовавших путей, и в этом смысле его укоренившееся название не отражает истинной реальности.

Как известно, трансконтинентальная система дорог, которая формировалась и оттачивалась на протяжении целого ряда тысячелетий, лишь в последней четверти XIX века была названа «Шёлковым путём» (без дополнения словом «великий», которое было добавлено исследователями позднее): это название возникло в 1877 г. на страницах четырёхтомного труда немецкого географа, геолога и синоведа Фердинанда фон Рихтгофена «Китай. Результаты собственного путешествия» (этот учёный проводил исследовательскую работу в Китае в 1868–1872 гг.). Уже в XX веке укреплению данного названия способствовали, например: книга Свена Гедина, получившая в английском переводе название «Шёлковый путь» («The Silk Road», 1938 г.); с особой силой — международная программа ЮНЕСКО 1987 г. «Шёлковый путь — путь диалога», принятая в рамках всемирной декады ООН по культурному развитию; известная международная конференция в г. Баку (Азербайджан), состоявшаяся в 1998 г. и возрождавшая сухопутные маршруты Великого шёлкового пути на огромном пространстве от Европы до Японии. Нисколько не умаляя большие заслуги такого крупного учёного, как Рихтгофен, заметим, что название «Seidenstrasse»

(«Шёлковый путь») совершенно не отражает сущности всего явления: как в историческом, например, хронологическом, аспекте, так и в ещё большей мере в аспекте содержательном, то есть, с точки зрения того, что в целом, учитывая все важнейшие события, происходило на этих евроазиатских трассах. Если же сузить тему только до торгового сегмента, то шёлком, конечно, торговали, однако, далеко не сразу и далеко не только шёлк был одним из основных товаров; на самом деле их перечень был богат. Так, В. Хансен в своём научном исследовании замечает: «“Шёлк” в названии даже ещё больше запутывает дело, чем “путь”, в виду того, что эта материя являлась всего лишь одним из товаров среди многочисленных плодов человеческого труда, следовавших по Шёлковому пути. Полноводным потоком по нему шли химические препараты, пряности, металлы, сёдла и кожгалантерея, стекло и бумага. В ряде дошедших до наших дней грузовых накладных в качестве главного товара на определённых маршрутах числится нашатырь, применявшийся в качестве присадки к металлам и для обработки шкур» [4, 19]. Но и это, повторимся, если только говорить об экономическом аспекте довольно многосторонней темы, весьма условно именуемой нами «Шёлковым путём».

Проведя углублённые исследования, Э.В.Ртвеладзе пришёл к выводу, что значительно ранее собственно Великого шёлкового пути сформировался *Великий индийский путь* (данное название предложено и введено в научный оборот этим учёным), впервые соединивший Восток с Западом, а именно: средиземноморский регион, Южный Кавказ, Среднюю Азию, Индию, Китай [2, 10]. Действительно, невозможно игнорировать факт древнейшего проникновения в Среднюю Азию представителей одной из самых древних культур планеты, как и недооценивать всю многогранность истории сложения рассматриваемого здесь великого коммуникационного пути. «С востока, — пишет Э.В.Ртвеладзе, — уже в конце III – II тыс. до н. э. дравидские пионеры великой хараппской цивилизации долины Инда вышли в долину Окса, основав здесь торговую факторию, а затем постепенно стали продвигаться на запад к Каспийскому морю, оставив заметный след в цивилизациях Бактрии и Маргианы в последующие века. <...> Уже за два тысячелетия до открытия Чжан-Цзянем западного края во второй половине II в. до н. э., продвижения Ханьского Китая в глубь Центральной Азии, начала функционирования Великого шёлкового пути и торговли по нему существовала система дорог, связывавших Индию с западным миром» [2, 10–12]. Как отмечает в своём исследовании учёный, все те дороги, которые Рихтгофен назвал «Шёлковым путём», «были известны уже задолго до того, как китайцы при императоре У-ди (140–87 гг. до н. э.) отправили первое посольство к парфянскому царю Митридату II (124/123–88/87 гг. до н. э.), а парфяне — ответное посольство в Китай, что и явилось точкой отсчёта истории Великого шёлкового пути. Все эти трассы... за много столетий до них были разведаны и пройдены индийцами, бактрийцами, хорезмийцами, народами Южного Кавказа, греко-македонянами и представителями других этносов, населявших Ближний и Средний Восток. Китайцы со времён Чжан-Цзяня (нач. второй пол. II в. до н. э.) и последующего (в I в. н. э.) путешествия Гань Ина в Восточное Средиземноморье лишь воспользовались этими дорогами, предложив Западу новый товар — шёлк... Торговые караваны с шёлком шли по тем же сухопутным дорогам, а корабли бороздили те же морские трассы, по которым на Запад вывозились индийские товары и соответственно с Запада в Индию — товары из стран Восточного Средиземноморья. Таким образом, история Великого индийского пути в первых веках н. э. совпадает с историей Великого шёлкового пути, который лишь дополнил его, но не изменил ни его направления, ни функции...» [2, 157]. В то же время, при единых целях (культурное взаимообогащение, торговые контакты) у этих двух путей (по существу же, речь идёт об *одном пути*) существовали

некоторые различия, например, относительно тех же товаров, среди которых, предположительно, важное место занимала немало ценившаяся слоновая кость. Культурный обмен также имел свои отличия. Например, Э.В.Ртвеладзе отмечает гипотезу Ж.Филлиоза, согласно которой часть пути, пролежавшая от западного берега Каспийского моря дальше в западном направлении, существовала ещё до известных походов Александра Македонского (военные кампании по созданию его империи осуществлялись в 334–325 гг. до н. э.), и по этому маршруту происходили научные контакты Древней Индии с миром эллинов. (См.: [2, 11]). Эти пути культурных контактов, включавшие не только научные достижения, но и, судя по всему, важные духовно-философские знания (хотя, в высокоразвитых древних обществах эмпирические знания не отделялись от познаний, шедших через внутренний, духовный, мир человека, именуемых в научном употреблении наших дней метанаучными), были крайне важны для европейского региона, в котором роль Древней Греции была, бесспорно, особой. «Исторически сложилось так, — отмечает выдающийся востоковед и философ Л.В.Шапошникова, — что культура Греции в древности взаимодействовала с особой культурой Востока и в какой-то мере являлась как бы мостом между последней и культурой Европы. Со временем появились и иные каналы взаимодействия, но греческий вариант был наиболее устойчивым...» [5, 203].

Все эти важные моменты в очередной раз доказывают, насколько бывают условны утвердившиеся названия, причём, со всеми вытекающими отсюда последствиями. Например, обилие ошибочных, очень поверхностных и далёких от анализа суждений о Шёлковом пути содержится в Интернете, причём, в материалах, претендующих на серьёзность; и это касается не только примитивного, однотипного, кочующего от одного автора к другому изложения истории этой трансконтинентальной магистрали, но и того, что с помощью данного наименования обслуживаются интересы пиар-технологий, формируются новые направления привлечения денежных средств, оставляя за бортом глубинную суть самого явления.

Обратим внимание, что не случайно данная система путей обмена знаниями и товаром не имела устоявшегося названия в древности и Средние века, тем более — названия экономического характера и, в частности, связанного с наименованием того или иного товара. Судя по всему, в то время, когда жили многочисленные непосредственные участники этой системы дорог, ни к кому не приходила идея назвать её таким образом. Например, известно, что давались названия (как видно, отдельным участкам всего пути), связанные с географическими ориентирами: «называют этот путь дорогой на Самарканд (или до следующего крупного города), а иногда просто “северным” или “южным” путём в обход пустыни Такламакан» [4, 22–23]. Современникам, свидетелям многогранных событий, происходивших на этих путях, наверное, было хорошо известно, что их наполняли далеко не только торговые операции. Когда же в названии явления фиксируется (в данном случае неоправданно) наименование товара, то наше сознание настраивается на торговлю как основное действие. Конечно, она играла свою заметную роль, но не стоит забывать, что это лишь одна из граней поверхностного слоя событий, протекавших на евроазиатских трассах. В их глубинах существовало нечто такое, что было более значимым и имело отношение к культурному обмену: высокие знания, мировоззрения, богатые накопления творческого труда и т. п., то есть всё то, что относится к непреходящим ценностям.

Далее, будут сформулированы сами методологические положения, непосредственно раскрывающие тему настоящего исследования.

1. Великий шёлковый путь — это далеко не только крупнейшая система дорог, связующая в древности и Средние века Восток и Запад в качестве торговой магистрали, но это, пожалуй, в большей мере, — важнейшая артерия культурного обмена между

народами, городами, государствами и империями древности. Это просматривается как с точки зрения многочисленных частных случаев, так и на уровне международных и межгосударственных контактов. Обмен достижениями культуры и цивилизации, иными словами, перетекание из региона в регион (на основе различных мотивов) всевозможных знаний, умений и технологий, межрелигиозный диалог и выработка религиозной терпимости, а в целом — взаимопроникновение культур с формированием элементов синтетичности — всё это придавало Шёлковому пути определённую эволюционную нагрузку.

То, что у рассматриваемого здесь явления существует важная культурная составляющая — это широко признанный факт, однако, вместе с тем, ему до сих пор не придаётся приоритетного значения. Причём, его принято рассматривать не только в качестве дополнительного, но и лишь с точки зрения традиционных вопросов культурного взаимодействия, формирования новых особенностей культуры того или иного народа, исторического региона. При этом не учитывается эволюционное значение культуры и тех тонких, энергообменных, процессов, которые происходят в её поле. Приоритет отдаётся торговой составляющей, о чём свидетельствует и само укрепившееся в научном обиходе название рассматриваемого здесь явления. Разумеется, по мере необходимости учитываются и другие аспекты — обмен дипломатическими миссиями, достижениями культуры и цивилизации, но при этом движение товаров традиционно притягивает наибольшее внимание исследователей. Однако, нельзя не учитывать, что торговля выступала лишь внешней, наиболее заметной оболочкой того единого и многослойного явления, которое ныне именуется Шёлковым путём. Думается, что настоящей животворной субстанцией, которая, образно говоря, наполняла сосуды, связывавшие весь громадный организм Шёлкового пути, являлась культура и неотъемлемое от её тонкого поля знание. Это знание было разным, оно затрагивало как внутреннее духовное пространство человека, так и внешнее обустройство его жизни, иными словами, всё то, в чём нуждается и человеческая культура, и цивилизация. Есть основания полагать, что именно культурная составляющая была основным элементом, как бы сердцем, которое напитывало само пространство этого пути жизнестойкостью, энергетикой непреходящих ценностей, которые служат основой культурной преемственности, идущей из прошлого через настоящее в будущее. Благодаря этому Великий шёлковый путь сам обрёл непреходящее значение и, в частности, особую жизненность в настоящую эпоху. Такой подход к его пониманию будет способствовать сохранению и развитию культуры многих регионов Евразии, а соответственно и *благотворному* развитию цивилизации.

В данном контексте стоит обратить внимание на такой неоспоримый факт. Несмотря на то, что прекращение действия в полном объёме сухопутных трасс Шёлкового пути (это произошло к XVI в., но некоторые участки действовали до XVIII в.; причины этого остаются за рамками темы данной работы) привело к серьёзному нарушению, а где-то и полному исчезновению торгово-экономических связей в тех или иных регионах, всё-таки эта грандиозная система путей запечатлелась своей неуничтожимой составляющей в историко-культурном пути народов, оставила в их памяти свой неизгладимый отпечаток. И этот след связан именно с культурой. Здесь нельзя не привести слова Л.В.Шапошниковой о культуре, которая, как замечает учёный, «в отличие от иных земных явлений, вечна, несмотря даже на то, что её материальные формы выражения могут разрушиться и погибнуть. Но не материя формы держит дух, а нетленный и неразрушимый дух держит эту материю и обеспечивает ей потом возможность нового возрождения» [6, 8]. Эти слова очень созвучны тому, что писал о культуре выдающийся историк, мыслитель и художник

Н.К.Рерих, исследуя её глубокий смысл, философское значение, её роль в эволюции человечества, которую он рассматривал в широком, космическом, понимании: «Никакой меч не может расстроить истинное наследие Культуры. Человеческий ум может временно уклоняться от первичных источников, но в сужденный час вновь обратится к ним с обновлённой мощью духа» [7, 78]. Эти высказывания двух крупных учёных могут быть напрямую отнесены к проблеме изучения непреходящих основ того явления, которое мы именуем Великим шёлковым путём и, что особенно важно, — постижения *глубинных причин новой волны большого и многостороннего к нему интереса.*

2. Более глубокое рассмотрение Великого шёлкового пути и тех культурных процессов, которые происходят в его пространстве, возможно при привлечении новых разработок в понимании явления культуры. В частности, речь идёт о новой парадигме культуры, развитой в научно-философском наследии Е.И.Рерих, Н.К.Рериха и Л.В.Шапошниковой (см.: [8]). Эта парадигма позволяет более целостно осмыслить явление трансконтинентальных коммуникационных маршрутов, выразителем которых в общем обиходе стало наименование «Шёлковый путь». История этих маршрутов охватывает тысячелетия и, что особенно важно, они были насыщены непреходящими элементами человеческой культуры (накопления достижений творческого труда, уважение к иному мироощущению, почитание высокого знания, явления героизма, принцип общего блага и т. п.). Благодаря им, как уже говорилось выше, на Шёлковом пути существовал механизм преемственности культур из прошлого в будущее. Это создавало фундамент особой энергетики будущего.

Здесь необходимо сделать некоторые дополнительные пояснения, так как исследование глубинной природы культуры предоставляет новые возможности для понимания сути Шёлкового пути, его эволюционной и непреходящей значимости. Основные моменты придётся изложить в предельно кратком варианте, так как небольшой объём данной статьи не позволяет остановиться на проблеме исследования сущности культуры более детально.

На сегодняшний день многообразный поиск исследователей в осмыслении природы культуры — одного из фундаментальных научных понятий — так и не привёл к единому определению её сути, что признано самими культурологами. Этот факт подтверждается существованием сотен различных определений данного явления, отображающих лишь отдельные грани культуры, но не дающих полного и целостного ответа. Это явилось закономерным следствием того положения, которое относительно понятия «культура» постепенно складывалось последние несколько веков и особенно усилилось в XX веке. Дело в том, что сама природа человека в силу определённых причин была лишена понятия «двойственности», самого смысла и сути взаимодействия *духа и материи.* В результате взгляд исследователя зачастую направляется в основном на внешние выражения и запечатления процесса творчества: на мир артефактов, наделённых целым миром смыслов, на определённые результаты и уровни достижения, на меру совершенства и регулирующие нормы; культура предстаёт в виде социальной информации и т. д. Но из каких глубин природы человека, создателя культуры, всё это берётся — в специальной литературе мы этому не найдём объяснение. Количество определений культуры продолжает расти, сводя данное явление к различным сторонам творческой деятельности человека и, тем самым, удаляясь от осмысления самого их источника. Исследователи отмечают, что сам поиск в осмыслении природы культуры не является теоретической проблемой, а является *проблемой практической,* связанной с реальностью самого катастрофического кризиса современности — кризиса культуры, приводящего к расчеловечиванию, а уже как следствие и ко всем иным кризисным явлениям. Таким образом, нахождение ответа на

вопрос о глубинной природе культуры и действенное восприятие этого знания позволит осмыслить пути выхода из самых важных негативных явлений. В этом русле особую актуальность приобретает новое отношение к явлению великой древней трансконтинентальной магистрали, содержащей в своей непреходящей сущности элементы культуры в виде устойчивых форм развития общества, которые актуальны в любое время, включая и нашу современность. Устойчивая форма, как отмечала в своё время Л.В.Шапошникова, это такая форма, которая включает две составляющие: тонкое, духовное, и земное начало, облечённое материей более плотного состояния. Если не будет соединения, образно говоря, небесного и земного, такого единства, отражающего закон двойственности, то никакая форма не будет устойчивой.

Выход же из той ситуации, которая сложилась вокруг понятия «культура», может состоять в необходимости *нового взгляда на саму природу человека*, который мы находим в новом космическом мышлении (космизме) и, в частности, в теории культуры Л.В.Шапошниковой. Базируясь на философской системе Живой Этики, а также на концепции культуры Н.К.Рериха, используя результаты собственной богатейшей исследовательской практики, Л.В.Шапошникова создала оригинальную теорию культуры и цивилизации, в которой культура рассматривается как *самоорганизующаяся система духа* (например, см.: [6], [9]). Здесь дух человека (микрокосма) имеет вполне конкретную энергетическую и тонкоматериальную природу, механизмы развития и важнейшую роль в космической эволюции. Он участвует в таком общекосмическом процессе, как энергоинформационный обмен с более высокоорганизованными структурами одухотворённого Мироздания, с материей иных состояний и измерений. Благодаря этим обменным процессам дух, как энергетическое сердце человека, складывается в систему культуры. Если через дух и энергообменные процессы осуществляется эволюция конкретного человека, то через такое явление как энергетическое поле культуры (которое по природе своей неразруσιμο и которое есть «источник для дальнейшего культурного развития» [9, с. 81], в его пространстве формируется и развивается цивилизация), имеющее свой определённый ритм, в унисон звучащий с ритмами Космоса, осуществляется эволюция самой планеты. В связи с этим культура предстаёт перед нами как явление природное, которое формируется естественно, в глубинах нашей духовной природы, как неотъемлемая и важнейшая составляющая человека. Всё это даёт возможность понять иную природу и назначение такого явления, как цивилизация, которая есть «обустройство жизни человека во всех её материальных, гражданских аспектах» [6, с. 3–4]. В то же время цивилизация состоит в глубоком взаимодействии с культурой; качественный уровень такого взаимодействия определяет особенности конкретного периода развития какого-либо историко-культурного региона, черты определённой цивилизации.

Мы подходим к вопросу о культуре как к *процессу*, происходящему в самом человеке, причём, процессу энергетическому, в результате которого осуществляется связь творческого духа человека с высшими структурами и явлениями Мироздания, возникает тот творческий акт, который и порождает высокие смыслы, преобразует плотную материю в более тонкие формы по законам красоты.

3. К изучению Великого шёлкового пути, как и других явлений, необходимо подходить не только с точки зрения закономерностей, так сказать, видимой части исторического процесса, присутствующей на поверхности общего хода истории. Это было принято делать всегда. Поэтому, к исследованию данного явления важно обращаться с позиции целостного подхода к историческому процессу. Этот процесс состоит из двух, скажем так, потоков. *Первый* — это видимый, как бы внешний, слой истории; можно сказать, что это в определённом смысле земная история. *Второй* слой

общего исторического процесса — более глубинный, это то, что в современной исторической и философской литературе именуется *метаисторией*, представляющей собой духовную, зачастую скрытую часть исторического процесса в целом, эволюционно необходимую для земного исторического процесса, то есть, для первого, внешнего слоя истории. Метаистория выступает причинным явлением видимого слоя истории (разумеется, речь идёт о причинности всего того, что двигает нашу эволюцию вперёд и выше). Такой подход, с учётом этих двух потоков, или составляющих, исторического процесса, соответственно, будет формировать целостное представление о самом предмете исследования; в том числе, с его помощью можно будет более глубоко осмыслить явление Великого шёлкового пути. Односторонний же подход ведёт к сужению поставленных задач; он позволяет работать лишь на поверхности, на уровне следствий, между тем, глубинные причины будут постоянно ускользать от взора исследователя. У Шёлкового пути как явления существует эволюционное значение; здесь можно говорить как о его метаисторическом смысле, так и о метаисторических причинах формирования (если явление рассматривать глубинно). Причина формирования (очень длительного и постепенного) в историческом процессе масштабного явления, имеющего свою эволюционную роль, которым и выступает Великий шёлковый путь, не может не быть связанной с высокими целями самой космической эволюции. Всё эволюционное в земном историческом процессе имеет свой источник и свою причину в метаистории.

Обращаясь к явлению метаистории, необходимо более широко подойти к проблеме сущности материи, взгляд на которую начал меняться со времени духовной революции в России конца XIX – начала XX вв. и того научного «взрыва», который тогда имел место в её пространстве. В результате этой духовной революции начало формироваться новое мышление, получившее название *космического*. Иными словами, формирование более широкого и углублённого взгляда на природу материи содействует осмыслению иных её уровней, более высоких в своём качестве, которые и были связаны с явлением метаистории. Вместе с этим шёл процесс формирования новой системы познания, представляющей собой синтез *эмпирического научного* и *метанаучного* способов познания. Метанаучное (сверхнаучное) направление является очень древним, оно демонстрирует метод познания через внутреннее, духовное, пространство человека и обуславливает формирование более широких по сравнению с экспериментальной наукой взглядов на те или иные процессы и явления, в том числе и на материю. Как отмечает Л.В.Шапошникова, важнейшей основой новой системы познания выступает рост (расширение) сознания человека, которое даёт возможность развивать более глубокий взгляд на природу материи. Иными словами, то, что ранее казалось невозможным даже рассматривать, при непрестом внутреннем процессе роста сознания, или расширении его горизонтов, становится возможным, так как человек поднимается на новую, более высокую ступень в самих принципах познания окружающей нас сложной космической реальности. Повышение качества в постижении последней, иными словами, сам процесс расширения сознания, неотъемлем от соответствующего развития нашей внутренней культуры, повышения её уровня.

4. Великий шёлковый путь — это, в определённом смысле, живой организм. Он представляет собой целую сеть жизненно важных артерий энергоинформационного обмена, причём, мирного, осуществляемого в поле культуры того или иного региона; где-то он участвовал в формировании этого поля, а где-то развивал и укреплял уже сложившееся в глубине прошедших веков. Здесь человек как бы выступает важной клеткой этого организма, несущей новую информацию и соответствующие потенциальные силы в тот или иной его участок. По этим артериям, или каналам, шли такие составляющие культурных накоплений народов, как философские воззрения,

научные знания (астрономия, медицина, математика, инженерное дело, технологии и т. д.), религиозные доктрины, языки, литература, художественные традиции, музыка и т. д., а также передавались достижения чисто цивилизационного характера: изобретения, вооружение, способы ведения сельского хозяйства, идеи фортификации и т. п. Всё это вовлечение огромной территории в культурный и цивилизационный взаимообмен содействовало продвижению многовекового процесса эволюционно необходимого синтеза Востока и Запада.

В то же время, существующее в наши дни тонкое культурное поле, которое создавалось и наращивалось в течение тысячелетий, когда происходило постепенное формирование и развитие того обширного явления, которое условно именуется Шёлковым путём, очень чутко к целому ряду негативных потрясений нашего времени, а также односторонним подходам, нацеленным лишь на внешнюю реставрацию данного явления. Речь идёт о локальных военных конфликтах в регионе; жёстких авторитарных и тоталитарных режимах, являющих собой закрытую систему, не способную к жизненно важному энергоинформационному обмену; проявлениях религиозной нетерпимости; попытках переосмыслить и реконструировать Шёлковый путь преимущественно на экономических интересах того или иного государства, преследующего лишь собственные выгоды, при этом создавая видимость якобы всеобщего равного партнёрства и единения. Все эти негативные проявления, которые связаны, прежде всего, с уровнем сознания, а значит и степенью развития внутренней культуры человека, ведут лишь к ослаблению энергетического поля культуры на тонком уровне и многоплановому разъединению на уровне внешнем. И напротив, сложенное в веках и тысячелетиях культурное поле Великого шёлкового пути, этот организм с его артериями потенциального животворного обмена, принципом открытости его как системы, способной к самоорганизации, будет лишь крепнуть в пространстве широкого диалога культур, синтеза знаний и обмена полезными для человека достижениями цивилизации. В этом состоит жизненная сила и будущий потенциал непреходящих составляющих такого неувядающего явления, как Великий шёлковый путь.

ВЫВОДЫ.

Великий шёлковый путь — явление многоаспектное, включающее такие составляющие, как культурная, политическая, экономическая; эти составляющие надо рассматривать в единстве, ибо они не только взаимозависимы, но качественный уровень этой их тесной связи зависит от культурного аспекта: чем более почитаема культура в том или ином регионе обширных трансконтинентальных путей, тем лучше это сказывается на чисто цивилизационных явлениях — торговле и политической ситуации. И напротив: всякое небрежение к культуре и её разрушение (в самом широком понимании этого), раньше или позднее приведёт к системным сбоям, дестабилизации в вопросах экономики и политического управления. Устойчивое развитие никогда не строилось на эгоизме, обособлении, варварстве и невежестве. Приоритет принадлежит направлению культурному ещё и оттого, что, во-первых, оно неотъемлемо от глубинной сущности человека — главного действующего лица и создателя огромной системы трансконтинентальных путей. Во-вторых, он связан с тем, что именно тонкое поле культуры обладает особенностью неуничтожимости, в его пространстве осуществляется преемственность культурных накоплений прошлого, настоящего и будущего, основанная на непреходящих ценностях. Это формирует и вневременную ценность такого явления, как Великий шёлковый путь. «Великим» (если уж употреблять это понятие) он был и остаётся именно этим, но никак не торговыми операциями.

Системная целостность Шёлкового пути в истории его развития была ещё не столь совершенной, однако, важно подчеркнуть, что это были своего рода ступени на длительном пути будущего объединения человечества. Ведь духовная эволюция ведёт к единству, однако, ничего не складывается сразу. Поэтому, вышеназванные ступени формировались на протяжении всей истории человечества, в самых разных регионах планеты, в различных по охвату масштабах, при этом имея как привычные формы, так и порой неожиданные, которые проявляют свою суть лишь при внимательном рассмотрении. И пусть на первых порах продвижение к эволюционному единству носит и не столь совершенные формы (например, есть множество примеров, когда на первое место выходит единство политическое или экономическое). Однако, всё лучшее из каждого опыта любого типа объединения вносило свой вклад в общее невидимое энергетическое поле будущего единства человечества. В явлении, которое мы условно называем Великим шёлковым путём, эти ступени сложения единства проявились как раз на важнейшем уровне — культурном, пусть пока это был свой уровень процесса, но его ценность от этого не уменьшается.

Один из главных выводов, который выкристаллизовывается при осмыслении эволюционного значения Шёлкового пути, можно сформулировать таким образом: *в пространстве Великого шёлкового пути формировались элементы развития человеческого общества будущего.* Эти элементы выражались в следующем. Во-первых, мирное сосуществование различных народов, национальностей, представителей разных вероисповеданий на некоторой ограниченной территории (какой-либо из регионов общего пространства территории Шёлкового пути); здесь же и терпимость к самым разным мировоззренческим концепциям. Во-вторых, это широкий обмен различными достижениями культуры и цивилизации и как следствие - развитие знания.

В наши дни можно нередко встретить утверждение, что Шёлковый путь имеет важное значение с точки зрения трансконтинентальной и межнациональной интеграции, культурного обмена и т. п. Но, чтобы действительно понять важность этого, как и саму суть данных процессов (которая находится вне следствий, внешних проявлений), надо ещё более углубиться в изучение сущности культуры. Это неизменно повлечёт за собой более глубокий взгляд на её носителя - человека, его сложную природу и особенности его духовной эволюции как микрокосма. Будет неправильным ставить задачу изучать Шёлковый путь как явление, но при этом заведомо обходить все эти составляющие данного изучения. Особенно, если всегда помнить, что посредством творческой активности человека-микрокосма, его духа, и были сформированы те культурные особенности Шёлкового пути, которые и по сей день притягивают к себе внимание исследователей своей жизненностью и строительным потенциалом, ценным для будущего устойчивого развития человеческого общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Уайт Л.А.* Наука о культуре (в сокращении) / пер. с англ. П. В. Резвых [Электронный ресурс] // StudFiles: сайт. — Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/741829/> (дата обращения 18.02.2018).
2. *Ртвеладзе Э.В.* Великий индийский путь: из истории важнейших торговых дорог Евразии. — СПб.: Нестор-История, 2012. — 296 с.
3. *Мирзаев Р.С.* Великий шёлковый путь: реалии XXI века. — М.: Институт актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД России, 2005. — 248 с.

4. Хансен В. Великий шёлковый путь. Портовые маршруты через Среднюю Азию. Китай – Согдиана – Персия – Левант / пер. с англ. С.А.Белоусова. — М.: ЗАО Издательство Центрполиграф, 2014. — 477 с.

5. Шапошникова Л.В. Земное творчество космической эволюции. — М.: Междунар. Центр Рерихов, 2011. — 956 с.

6. Шапошникова Л.В. Чаша Грааля Космической эволюции [предисл.] // Рерих Н.К. Культура и цивилизация. — М.: Междунар. Центр Рерихов, 1997. — С. 3–24.

7. Рерих Н.К. Мир и Культура // Н.К.Рерих. Культура и цивилизация. — М.: Междунар. Центр Рерихов, 1997. — 200 с.

8. Соколов В.Г. Культура и космическая эволюция человека. — М.: Междунар. Центр Рерихов, 2012. — 186 с.

9. Шапошникова Л.В. Пакт Рериха и эволюционное значение Культуры // Защитим культуру: материалы междунар. науч. конф., окт. 1995 г., Москва. — М.: Междунар. Центр Рерихов, 1996. — С. 78–86.



